

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 февраля 2013 года Дзержинский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего федерального судьи Ратниковой Г.В., при секретаре Александровой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ОАО [REDACTED] о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ОАО [REDACTED] о защите прав потребителя. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что 30.03.2012 г. между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования транспортного средства, в подтверждение чего был выдан полис АТС/5202 № [REDACTED], срок действия полиса с 30.03.2012 г. по 29.03.2013 г. Договор заключен на страховые риски: автокаско (хищение и ущерб). Страховая премия была определена в размере 37224 руб. и оплачена истцом в полном объеме, одновременно. Страховая сумма определена в размере 660000 руб.

19.08.2012 г. в 21.30 час. у дома № 11 по ул. Гайдара в г. Дзержинске Нижегородской области произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля Форд Фокус госномер [REDACTED] под управлением истца [REDACTED] и автомобиля Нисан Ноте госномер [REDACTED] под управлением [REDACTED], в результате чего автомобилю истца Форд Фокус госномер [REDACTED] были причинены механические повреждения.

20.08.2012 г. истец сообщил ответчику о произошедшем ДТП и подал заявление о выплате страхового возмещения, приложив к данному заявлению необходимые документы. 14.09.2012 г. ответчик выплатил истцу страховую сумму в размере 16453 руб. Не согласившись с размером выплаты, истец обратился за оценкой в ООО [REDACTED]. Согласно экспертного заключения № [REDACTED] от 03.10.2012 г. ООО [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта автомобиля Форд Фокус госномер [REDACTED] без учета износа составила 106437 руб.

Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 89984 руб., расходы по оплате экспертизы - 3500 руб., почтовые расходы - 251,50 руб., расходы по оплате услуг Сбербанка (выписка по счету) – 100 руб., расходы по оплате услуг нотариуса - 780 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15000 руб.

Истец [REDACTED] в настоящее судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил в суд заявление, в котором просит рассмотреть дело в свое отсутствие, что суд находит возможным.

Представитель ответчика - ОАО [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. Суд находит материалы дела достаточными и полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Судом установлено, что 30.03.2012 г. между [REDACTED] и ОАО [REDACTED] заключен договор добровольного страхования транспортного средства (полис АТС/5202 № [REDACTED] сроком действия с 30.03.2012 г. по 29.03.2013 г. Договор заключен на страховые риски: автокаско (хищение и ущерб). Страховая премия определена в размере 37224 руб. и оплачена истцом в полном объеме, единовременно. Страховая сумма определена в размере 660000 руб. В соответствии с условиями договора страхования при возникновении страхового случая стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца подлежит исчислению без учета износа.

19.08.2012 г. в 21.30 час. у дома № 11 по ул. Гайдара в г. Дзержинске Нижегородской области произошло ДТП с участием автомобиля Форд Фокус госномер [REDACTED] под управлением истца [REDACTED] и автомобиля Нисан Ноте госномер [REDACTED] под управлением [REDACTED], в результате чего автомобилю истца Форд Фокус госномер [REDACTED] были причинены механические повреждения.

20.08.2012 г. истец сообщил ответчику о произошедшем ДТП и подал заявление о выплате страхового возмещения, приложив к данному заявлению необходимые документы. 14.09.2012 г. ответчик выплатил истцу страховую сумму в размере 16453 руб.

Считая произведенную страховой компанией выплату в счет стоимости восстановительного ремонта его автомобиля заниженной и не соответствующей

реальной стоимости размера материального ущерба, истец обратился в ООО [REDACTED] за расчетом стоимости компенсации на восстановление автомобиля.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч.1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч.2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч.3).

Согласно экспертного заключения № 9329 от 03.10.2012 г. ООО [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта автомобиля Форд Фокус госномер [REDACTED] без учета износа составила 106437 руб.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза на предмет определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Форд Фокус госномер [REDACTED] без учета износа. Производство судебной экспертизы было поручено экспертам Центра безопасности дорожного движения и технической экспертизы Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексева.

Согласно экспертному заключению от 22.01.2013 г. Центра безопасности дорожного движения и технической экспертизы Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексева стоимость восстановительного ремонта автомобиля Форд Фокус госномер [REDACTED] 2012 г. выпуска без учета износа по среднерыночным ценам в Нижегородской области на дату ДТП – 19.08.2012 г. составляет 96050 руб.

Эксперт, составивший данное заключение, предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, о чем им дана подписка. При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований не доверять указанному экспертному заключению.

Поскольку 14.09.2012 г. ответчик выплатил истцу страховое возмещение в размере 16453 руб., то размер недоплаченного страхового возмещения составляет: 96050 руб. - 16453 руб. = 79597 руб. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере стоимости восстановительного ремонта за вычетом ранее выплаченной денежной суммы подлежит удовлетворению частично – в размере 79597 руб.

Пленум Верховного суда РФ в пункте 46 постановления № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая пункт 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которым при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а также то обстоятельство, что со страховой компании в пользу истца подлежит взысканию недоплаченное страховое возмещение в размере 79597 руб., с ОАО [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 39798,5 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы (статья 94 ГПК РФ).

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом по данному делу понесены расходы на оплату услуг эксперта - 3500 руб., почтовые расходы - 251,50 руб., расходы по оплате услуг Сбербанка (выписка по счету) - 100 руб., расходы по оплате услуг нотариуса - 780 руб. Данные расходы, в том числе и расходы по оплате стоимости экспертизы, являлись необходимыми для обращения истца в суд, в связи с чем они подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере, пропорциональном размеру удовлетворенных требований, то есть 88,46 % от 4631,5 руб. = 4097,02 руб.

Также истец понес расходы в размере 15000 руб. на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая сложность данного гражданского дела, количество судебных заседаний по делу, а также исходя из требований разумности, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на представителя в размере 10000 руб.

Помимо этого ответчиком не произведена оплата Центру безопасности дорожного движения и технической экспертизы Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева стоимости судебной экспертизы, назначенной судом по ходатайству ответчика - 12000 руб., в связи с чем с ответчика следует взыскать указанную сумму в пользу вышеуказанного экспертного учреждения.

Руководствуясь ст.ст. 12, 50, 55, 56, 67, 98, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] страховое возмещение в размере 79597 руб., штраф в размере 39798,5 руб., судебные расходы в размере 14097,02 руб.

В остальной части исковых требований [REDACTED] в удовлетворении отказать.

Взыскать с ОАО [REDACTED] в пользу Центра безопасности дорожного движения и технической экспертизы Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева оплату стоимости судебной экспертизы – 12000 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Дзержинский городской суд.

Председательствующий:

Копия верна.

Федеральный судья:

Секретарь:

[Handwritten signature]



п/п **Г.В. Ратникова**