

Копия.

Дело №2-1681/13

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 июля 2013 года.

Московский районный суд г. Н. Новгорода в составе председательствующего судьи Якимов И.А. с участием представителя Горевой Е.С. при секретаре Уткиной Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ЗАО [REDACTED] о взыскании суммы страхового возмещения, возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец [REDACTED] обратился с иском к ответчику ЗАО [REDACTED] о защите прав потребителя, взыскании материального ущерба, указывая, что 12 апреля 2012 года между ним и ЗАО [REDACTED] был заключен договор добровольного страхования транспортного средства по риску КАСКО-повреждение + хищение (выдан полис страхования 22/50 № [REDACTED], срок действия с 12.04.2012 по 11.04.2013). Страховая сумма по риску составила 330000 рублей. Страховая премия оплачена 29799 рублей одновременно.

19 января 2013 года произошло ДТП с участием автомобиля истца. В результате ДТП автомобиль Chery г.н. К 048 МК 152, принадлежащий [REDACTED], получил механические повреждения.

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховой выплате 28 января 2013 года. 31.01. 2013 г. предоставил автомобиль для осмотра ответчику. Согласно п. 10.2.3 Правил страхования страховое возмещение выплачивается в течение 15 рабочих дней с момента получения страховщиком всех необходимых документов. Однако на момент предъявления иска 22.05.2013 года страховая выплата ответчиком не выплачена.

25.01.2013 г. истец обратился в ООО «Всероссийская экспертная компания» для определения размера ущерба. Согласно заключению эксперта № 97/01 от 25.01.2013 г. сумма восстановительного ремонта без учета износа составила 58135 руб. Для выявления скрытых повреждений истец 11.04.2013 г. организовал проведение экспертизы. Согласно заключению № 73/4 от 15.04.2013 г. стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 27456 руб. Итоговая величина рыночной стоимости права требования возмещения ущерба составила 85591 руб.

Ответчиком страховая выплата на день подачи иска не выплачена.

Истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу:

85591 руб.- сумму страхового возмещения, 3900—рублей – оплата независимой экспертизы; 3380 рублей – оплату услуг эвакуатора, 1000 руб. расходы по разбору автомобиля.

В ходе судебного разбирательства истец дополнил исковые требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просил суд взыскать с ЗАО [REDACTED] в свою пользу штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя 42795 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб., неустойку в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» 85591 руб.

В судебном заседании представитель истца Горева Е.С. исковые требования уменьшила в части взыскания страхового возмещения до 59527,90 руб. в связи с выплатой ответчиком суммы 26063, 10 руб. В остальной части иск поддержала.

Представитель ответчика ЗАО [REDACTED] в письменном отзыве исковые требования не признала. Указывает, что страховщик произвел осмотр и оценку нанесенного ущерба, по результатам которых событие было признано страховым, утвержден страховой акт и назначено к выплате 26063, 10 руб., сумма выплачена платежным поручением от 1.06.2013 года. Истец сам подписал акт осмотра автомобиля и согласился с ним. Выплата произведена в соответствии с Договором страхования и Правилами страхования, на основании калькуляции страховщика в полном объеме, ЗАО [REDACTED] исполнило свои обязательства по договору (л.д. 89,90).

Выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 927 ГК РФ Страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 2 статьи 940 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Согласно ст. 422 ГК РФ Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Согласно ст. 15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Судом установлено, что между 12 апреля 2012 года между Ушаковым В.В. и ЗАО [ ] был заключен договор добровольного страхования транспортного средства по риску КАСКО - повреждение + хищение. (Полис страхования 22/50 № [ ] срок действия с 12.04.2012 по 11.04.2013). Страховая сумма по риску составила 330000 рублей. Страховая премия 29799 рублей оплачена истцом единовременно (л.д.28).

19 января 2013 года на ул. Московское шоссе у дома № 52 г. Н. Новгорода произошло ДТП с участием автомобиля истца Chery г.н. К 048 МК 152 под управлением [ ], и автомобиля ГАЗ Луидор гос. № [ ] под управлением водителя [ ]. В результате ДТП автомобиль Chery г.н. [ ] принадлежащий [ ] получил механические повреждения. Как видно из договора страхования автомобиль истца был застрахован риску « повреждение + хищение» (л.д.6,7).

28.01.2013 года истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховой выплате (л.д.90) Выплата страхового возмещения в установленный срок ему не произведена.

Истец обратился в ООО «Всероссийская экспертная компания». Согласно заключению эксперта № [ ] от 25.01.2013 г. сумма восстановительного ремонта без учета износа составила 58135 руб. (л.д.62) Кроме того, после разборки автомобиля установлены скрытые повреждения. Согласно заключению № [ ] от 15.04.2013 г. ООО «Всероссийская экспертная компания» стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 27456 руб. Общая стоимость восстановительного ремонта 85591 руб. (л.д. 44).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая) (пункт 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации").

Пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Страховщиком данный случай был признан страховым, но страховая выплата была произведена ответчиком лишь 1.06.2013 года в размере 26063, 10 руб.

У суда не имеется оснований не доверять заключениям ООО «ВЭК» представленным истцом. Экспертные заключения являются мотивированными и обоснованными, соответствуют требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Эксперт является членом саморегулируемой организации оценщиков. Ответчик не оспаривал экспертные заключения и не просил назначить судебную экспертизу.

Представленную ответчиком калькуляцию на ремонт автомобиля Chery г.н. [ ] (л.д. 92,93) суд не может принять во внимание, поскольку она представлена в виде не заверенной копии, и соответствует требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», не имеется сведений о том, что эксперт Демин К.Ю. является членом саморегулируемой организации оценщиков. Кроме того калькуляция составлена 31.01.2013 года, и не учитывает скрытые повреждения, указанные в экспертном заключении от 15 апреля 2013 года. В связи с этим суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию недоплаченная сумма страхового возмещения 59527, 90 руб. (85591-26063, 10).

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации правил страхования являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

По смыслу ст. 15, ч. 1 ст. 929 ГК РФ подлежат возмещению убытки в полном размере, в пределах суммы страхового возмещения. Поэтому доводы ответчика о том, что необходимо руководствоваться

только калькуляцией страховщика согласно Правилам страхования, не могут быть признаны обоснованными.

При этом согласие истца с актом осмотра не означает, что он был согласен с размером ущерба, определенным ответчиком.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывается следующее: «Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, ... договор страхования...), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами».

В силу разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Согласно п. 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Что касается взыскания неустойки, то в данной части иск подлежит частичному удовлетворению.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Исходя из указанной нормы закона, неустойка исчисляется из общей цены договора. Сторонами установлена цена в договоре страхования: 29799 рублей, которая оплачена истцом. Иной цены в договоре не установлено. Таким образом, расчет неустойки должен производиться из суммы 29799 руб. Кроме того, сумма неустойки не может превышать указанную цену оказания услуги - 29799 руб.

Срок просрочки выплаты страхового возмещения с 12.02.2013 г. по 4.06.2013 г. составляет 113 дней. В соответствии с этим размер неустойки  $29799 * 0,03 * 113 = 101018, 61$  руб. Размер неустойки подлежит взысканию в размере суммы по договору 29799 руб.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от взысканной суммы страхового возмещения - 29763,95 руб. за неисполнение требований о выплате суммы страхового возмещения в добровольном порядке, расходы по оплате экспертизы в размере 3900 рублей, на эвакуатор - 3380 рублей, за разборку автомобиля -1000 руб., а также оплату услуг представителя в соответствии со ст. 100 ГПК РФ, в разумных пределах, в размере 6000 рублей.

Согласно ст.103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 2879,78 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично: взыскать с ЗАО [redacted] в пользу [redacted] сумму страхового возмещения 59527,90 руб., неустойку 29799 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф в пользу потребителя 29763,95 руб. расходы по экспертизе 3900 руб., по оплате услуг эвакуатора 3380 руб., расходы по оплате услуг представителя 6000 руб. госпошлину в доход государства – 2879,78 руб.

В остальной части иска [redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий: И.А. Якимов

Подлинник решения подшит в гражданском деле №2-1681/2013 года, находящемся в московском районном суде г. Н.Новгорода

Копия верна.

Судья:

И.А.Якимов

Секретарь:

Т.С. Павинская

